



REPUBLIKA
SLOVENIJA
VRHOVNO
SODIŠČE



VSRS Sklep II DoR 551/2021

Sodišče: Vrhovno sodišče

Oddelek: Civilni oddelek

ECLI: ECLI:SI:VSRS:2023:II.DOR.551.2021

Evidenčna številka: VS00064778

Datum odločbe: 01.02.2023

Opravična številka II.stopnje: VSL Sodba II Cp 1276/2021

Senat: Tomaž Pavčnik (preds.), Jan Zobec (poroč.), mag. Nina Betetto

Področje: CIVILNO PROCESNO PRAVO - OBLIGACIJSKO PRAVO - PRAVO EVROPSKE UNIJE - VARSTVO POTROŠNIKOV

Institut: predlog za dopustitev revizije - potrošniška kreditna pogodba - posojilo v tuji valuti - kredit v *CHF* - hipotekarni bančni kredit - valutno tveganje - ničnost pogodbe - nepošten pogodbeni pogoj - pojasnilna dolžnost banke - varstvo potrošnikov - razlaga ZVPot - Direktiva Sveta 93/13/EGS - dopuščena revizija

Zveza: Direktiva Sveta 93/13/EGS z dne 5. aprila 1993 o nedovoljenih pogojih v potrošniških pogodbah člen 3, 3/1. ZPP člen 367a, 367a/1, 367c, 367c/3. ZVPot člen 22, 23, 24, 24/1

Jedro

Revizija se dopusti glede vprašanja, ali je sodišče druge stopnje pravilno uporabilo materialno pravo, ko ni ugotavljalo, ali je tožena stranka izpolnila pojasnilno dolžnost, kot jo določa Direktiva sveta 93/13/EGS o nedovoljenih pogojih v potrošniških pogodbah.

Izrek

Revizija se dopusti glede vprašanja:

Ali je sodišče druge stopnje pravilno uporabilo materialno pravo, ko ni ugotavljalo, ali je tožena stranka izpolnila pojasnilno dolžnost, kot jo določa Direktiva sveta 93/13/EGS o nedovoljenih pogojih v potrošniških pogodbah?

Obrazložitev

1. Tožnik kot kreditojemalec je s toženko kot kreditodajalko dne 14. 12. 2006 sklenil pogodbo o dolgoročnem tolarskem kreditu z valutno klavzulo, s katero mu je bil odobren kredit v višini 199.420,00 *CHF*

v tolarski protivrednosti.

2. Tožnik zatrjuje, da je pogodba nična in zahteva odpravo njenih pravnih posledic.

3. Sodišče prve stopnje je zavrnilo zahtevek za ugotovitev ničnosti kreditne pogodbe, notarskega zapisa in sporazuma o zavarovanju denarne terjatve. Zavrnilo je tudi zahtevek za ugotovitev neveljavnosti vknjižene hipoteke in njen izbris. Prav tako je zavrnilo zahtevek za plačilo 95.661,18 EUR z zakonskimi zamudnimi obrestmi (vse I. točka izreka). Tožniku je naložilo, da toženki povrne pravdne stroške (II. točka izreka).

4. Tožnik se je pritožil zoper prvostopenjsko sodbo. Pritožbeno sodišče je zavrnilo njegov predlog za prekinitev postopka (I. točka izreka). Prav tako je zavrnilo tožnikovo pritožbo in potrdilo sodbo sodišča prve stopnje (II. točka izreka) ter mu naložilo, da toženki povrne stroške pritožbenega postopka (III. točka izreka).

5. Zoper sodbo pritožbenega sodišča vlaga tožnik predlog za dopustitev revizije glede naslednjih vprašanj:

◦ Ali je sodišče druge stopnje pravilno uporabilo materialno pravo, ko ni ugotavljalo, ali je tožena stranka izpolnila pojasnilno dolžnost, kot jo določa Direktiva sveta 93/13/EGS o nedovoljenih pogojih v potrošniških pogodbah?

◦ Ali je sodišče pravilno uporabilo materialno pravo glede presoje nedovoljenosti pogodbenega pogoja na podlagi člena 3(1) Direktive Sveta 93/13/EGS in 23. člena Zakona o varstvu potrošnikov (ZVPot), ki se nanaša na določilo kreditne pogodbe, da je kredit treba vrniti v isti valuti, v kateri je bil kredit dan, vezano na valutno klavzulo v švicarskem franku?

◦ Ali neupoštevanje okoliščin, ki jih je zatrjevala tožeča stranka, predstavlja absolutno bistveno kršitev določb Zakona o pravdnem postopku (ZPP) iz 8. in 14. točke drugega odstavka 339. člena ZPP ter kršitev temeljnih procesnih jamstev iz 14. in 22. člena Ustave Republike Slovenije?

6. Pogoji za dopustitev revizije iz prvega odstavka 367.a člena ZPP so izpolnjeni glede vprašanja, navedenega v izreku tega sklepa. Vrhovno sodišče je zato revizijo v tem obsegu dopustilo.

7. Vrhovno sodišče je odločalo v senatu, ki je naveden v uvodu sklepa. Odločitev je sprejelo soglasno (sedmi odstavek 324. člena ZPP).

Datum zadnje spremembe: 14.03.2023