

Vrhovno sodišče  
Civilni oddelek



VSRS Sklep II DoR 368/2020  
ECLI:SI:VSRS:2020:II.DOR.368.2020

**Evidenčna številka:** VS00039388

**Datum odločbe:** 02.10.2020

**Opravilna številka:** VSL Sodba II Cp 1939/2019

**II.stopnje:**

**Datum odločbe:** 12.05.2020

**II.stopnje:**

**Senat:** mag. Rudi Štravs (preds.), Tomaž Pavčnik (poroč.), mag. Nina Betetto

**Področje:** CIVILNO PROCESNO PRAVO - POGODBENO PRAVO - PRAVO EVROPSKE UNIJE - VARSTVO POTROŠNIKOV

**Institut:** predlog za dopustitev revizije - potrošniška kreditna pogodba - posojilo v tuji valuti - dolgoročni kredit v *CHF* - valutno tveganje - ničnost pogodbe - nejasni pogodbeni pogoji - nepošten pogodbeni pogoj - ekonomske posledice pogodbenega pogoja - informacijska dolžnost banke - pojasnilna dolžnost - načelo vestnosti in poštenja - dobra vera - slaba vera banke - monetarna politika - tuja sodna praksa - pravni interes za dajatveno tožbo - zavrnitev predloga

## Jedro

Predlog se zavrne.

## Izrek

Predlog se zavrne.

## Obrazložitev

1. Predmet tožnikovega napada v tožbenem zahtevku je sporna pogodba o kreditu, sklenjena v švicarskih frankih, dne 15. 7. 2008. Anuiteta je bila določena v *CHF*. Tožnica je podpisala izjavo, ki jo je opozorila na valutno tveganje in sprejela tveganje. Bančna uslužbenka toženke je tožnici hkrati predstavila kredit v EUR in kredit v *CHF* ter predstavila prednosti in slabosti obeh. Seznanila jo je z obrestnim in valutnim tveganjem; ni ji zagotavljala stabilnosti valutnih razmerij ali omejevala možnosti negativne spremembe tečaja.
2. Sodišče prve stopnje je zavrglo tožbo v delu, s katerim je tožnica zahtevala, da se ji naloži obveznost plačila. Tožbeni zahtevek na ugotovitev ničnosti kreditne pogodbe in izbrisno tožbo pa je zavrnilo.
3. Sodišče druge stopnje je pritožbo zavrnilo ter delno sodbo in sklep sodišča prve stopnje v izpodbijanem zavrnilnem delu sodbe potrdilo.
4. Zoper sodbo sodišča druge stopnje tožnica vlaga predlog za dopustitev revizije in postavlja naslednja vprašanja: (1) ali se presoja o nedovoljenosti pogodbenega pogoja na podlagi člena 3(1) Direktive Sveta 93/13/EGS, ki se nanaša na določilo potrošniške kreditne pogodbe, da je treba kredit vrniti v isti tuji valuti, v kateri je bil dan, opravi ob upoštevanju vseh pogodbenih pogojev; (2) katere so tiste okoliščine, ki so pomembne pri presoji znatnega neravnotežja v pogodbenih pravicah in obveznostih strank pri potrošniški kreditni pogodbi v tuji valuti; in (3) ali je sodišče druge stopnje storilo kršitve iz 8. in 14. točke drugega odstavka 339. člena Zakona o pravnem postopku (v nadaljevanju ZPP) ter temeljnih procesnih jamstev iz 14., 22. in 25. člena Ustave RS, ker ni upoštevalo v predhodnem vprašanju navedenih okoliščin, ki jih je tožnica zatrjevala.
5. Predlog ni utemeljen.

6. Ker niso izpolnjeni pogoji, ki jih za dopustitev revizije določa prvi odstavek 367.a člena ZPP, je Vrhovno sodišče zavrnilo predlog v skladu z drugim odstavkom 367.c člena ZPP.

7. Vrhovno sodišče je odločalo v senatu vrhovnih sodnikov, ki so navedeni v uvodu sklepa. Odločbo je sprejelo soglasno (sedmi odstavek 324. člena ZPP).

**Zveza:**

**RS - Ustava, Zakoni, Sporazumi, Pogodbe**

Obligacijski zakonik (2001) - OZ - člen 86

Zakon o varstvu potrošnikov (1998) - ZVPot - člen 22, 23

Zakon o potrošniških kreditih (2000) - ZPotK - člen 1

Zakon o pravdnem postopku (1999) - ZPP - člen 367a, 367a/1, 367c, 367c/2

**Datum zadnje spremembe:** 17.11.2020